



PRIVREDNA KOMORA KANTONA SARAJEVO

Broj: 04/MK/7-188-1/11
Sarajevo, 08.12.2011. godine

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VLADA FEDERACIJE BiH
Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije**

**Predmet: PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I SUGESTIJE
na Nacrt zakona o upravljanju državnim kapitalom u privrednim društvima
u Federaciji Bosne i Hercegovine**

Poštovani,

Privrednoj komori Kantona Sarajevo dostavljen je tekst Nacrta zakona o upravljanju državnim kapitalom u privrednim društvima u Federaciji Bosne i Hercegovine, bez ikakvog popratnog akta, tako da je zatraženo od članova Komore da se u što kraćem roku izjasne o predloženom tekstu Nacrta zakona koji je upućen u parlamentarnu proceduru.

Kako se radi o veoma važnom Zakonu za članove Komore i ostale privredne subjekte, a po saznanju da je javna rasprava otpočela 10. novembra 2011. godine i da će trajati 45 dana, ponovo je upućen poziv članovima Komore za dostavu primjedbi, prijedloga i sugestija, koje je razmatrao i Upravni odbor Komore, na osmoj sjednici, održanoj 22. novembra 2011. godine.

Nakon objedinjavanja primjedbi, prijedloga i sugestija članova Komore, iste vam dostavljamo u prilogu.

Očekujemo da će prijedlozi poslovnog sektora Kantona Sarajevo doprinijeti donošenju što kvalitetnijeg Zakona koji uređuje ovu veoma važnu materiju.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK

Kemal Grebo, dipl.oec.

Prilog: Primjedbe, sugestije i prijedlozi



71000 Sarajevo, La Benevolencija 8
Tel: (00 387 33) 250 100, 250 101, 250 196 Fax: (00 387 33) 250 137, 250 139
www.pksa.com.ba, webmaster@pksa.com.ba



I - PRIMJEDBE I SUGESTIJE

Brojne su primjedbe na konkretna rješenja predložena ovim Nacrtom ali prvenstveno treba ukazati na nedostatke predloženog koncepta u cjelini.

- **Sam predmet ovog Zakona nije u skladu s drugim zakonima našeg pravnog sistema** u kojima je već sadržano i regulisano niz pitanja, zakoni *lex specialis*, kao što su: Zakon o privrednim društvima, Zakon o javnim preduzećima, Zakon o radu i drugi. Cilj uređenja određenih pitanja u posebnim zakonima jeste da se detaljnije urede konkretna pitanja radi lakše primjene važećih propisa, a što doprinosi efikasnijem poslovanju i obezbjeđuje pravnu sigurnost. Međutim, ovim zakonom je set sistemskih zakona jednostavno izmjenjen, što dovodi do neusaglašenosti i pravne nesigurnosti. Pravni je apsurd da Zakon o upravljanju državnim kapitalom ima prioritet u primjeni u odnosu na Zakon o privrednim društvima i Zakon o javnim preduzećima, kada se zna da se radi o *lex specialis* zakonima i da su sva javna preduzeća prvenstveno privredna društva.
- Zakonom **nije predviđeno postojanje vlasničke politike** jer bi upravljanje trebalo biti zasnovano na usvojenoj vlasničkoj politici koja bi jasno definisala ciljeve, ulogu države u upravljanju i načinu implementacije vlasničkih ovlaštenja.
- Zakonom **nije predviđena odvojenost vlasničkih i drugih ovlaštenja države**. Predmet ovog zakona bi trebalo da bude način biranja predstavnika državnog kapitala u organima upravljanja, te odgovornost istih prema Federaciji, a nikako konkretno uređenje poslovanja, te prava zaposlenika. Ovakvim zakonskim rješenjima pojačava se kontrola nad poslovanjem društava sa državnim kapitalom i time ojačava i učvršćuje Federacija BiH kao vlasnik kapitala. Posljedica toga je direktno miješanje u rad organa društava – Skupštine i nadzornih odbora. Ni u čemu nije napravljen pomak da Federacija BiH, vlasnik kapitala, olakša poslovanje društvima kojima je tržišna utakmica i onako dovoljno otežana provođenjem sistema javnih nabavki i konkurencijom na tržištu, nego se ovim nacrtom predviđa davanje zakonske snage rješenjima koja dodatno otežavaju poslovanje privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala. Posebno treba naglasiti da predloženi način upravljanja državnim kapitalom u privrednim društvima u Federaciji BiH **nije u skladu sa principima za korporativno upravljanje u državnim preduzećima** (OECD smjernice za korporativno upravljanje u državnim preduzećima), **uporednom praksom**, a posebno ukoliko se uzmu rješenja u državama sa sličnim pravnim sistemom.

Uredba o vršenju ovlaštenja organa Federacije BiH u privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala, koja je trenutno na snazi i koja čini većinu teksta Nacrta je donešena u junu ove godine, što znači da cijeli tekst Uredbe dobija zakonsku snagu.

To su dijelovi koji se odnose na:

- učestvovanje vlasnika kapitala u radu i odlučivanju skupština privrednih društva sa učešćem državnog kapitala,
- izgled punomoći za punomoćnika koji na skupštini predstavlja vlasnika kapitala,
- predlaganje članova nadzornih odbora, za čiji postupak odabira i dalje važi Zakon o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH,
- davanje saglasnosti na imenovanje članova uprava društva sa državnim kapitalom,
- preuzeto je i rješenje da je kod promjena podataka u javnim registrima, za privredno društvo sa učešćem državnog kapitala dodatno potreban odgovarajući akt Vlade Federacije BiH što dodatno komplikuje i onako veoma složene procedure mijenjanja podataka u javnim registrima, što zbog obimnog kompleta dokumentacije koja se podnosi

javnim registrima radi vršenja promjena, to i zbog dodatnog vremena i onako spore procedure,

- u odnosu na Uredbu, pooštrene su kazne za nepoštivanje odredaba Zakona.

- U obrazloženju ovog Nacrta **navodi se da je uzeta u obzir obaveza usklađivanja propisa iz ove oblasti sa propisima EU, kao i da je ova oblast u Republici Hrvatskoj regulisana Zakonom o upravljanju državnom imovinom.** Zakon u Republici Hrvatskoj uređuje oblast iz Nacrta samo u jednom poglavlju koji se naziva "**Upravljanje državnom imovinom u obliku dionica i poslovnih udjela u trgovačkim društvima**". Ovaj zakon ima potpuno drugačiji koncept jer je tim Zakonom centralizovano upravljanje državnom imovinom osnivanjem Agencije za upravljanje državnom imovinom, dok dostavljeni Nacrt predviđa da ovlaštenja po osnovu učešća državnog kapitala u privrednim društvima vrše opština, grad, kanton i Federacija BiH. Slično zakonsko rješenje kao u RH ima i Republika Srbija «**Zakon o sredstvima u svojini Republike Srbije**» gdje se samo jedno poglavlje zakona Republike Srbije odnosi na upravljanje dionicama preduzeća koje je u vlasništvu države.

Iz navedenih uporednih rješenja primjećuje se da se **zakoni susjednih država bave i drugim oblastima u državnoj imovini / svojini** (što obuhvata i dionice i udjele u privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala, nekretnine, registar državne imovine, načela upravljanja državnom imovinom itd.), dok je Nacrtom predloženo samo upravljanje kapitalom u pravnim licima sa državnim kapitalom, tako da se Nacrtom dodatno, pored Zakona o javnim preduzećima, drugih zakona koji dijelom tretiraju ovu tematiku, pojačava pozicija vlasnika kapitala u upravljanju.

- **Novina je da se za jednog člana nadzornog odbora bira kandidat kojeg predlaže Savez samostalnih sindikata BiH, a radi bolje zaštite zaposlenika.** Slično rješenje postoji u zakonodavstvu RH koje predviđa najmanje jednog člana u nadzornom odboru ispred vijeća radnika, a ukoliko isto nije oformljeno, takve članove biraju sami zaposlenici, međutim u ovom slučaju, predlagač Nacrta zakona nije "rizikovao" uvođenjem sličnog rješenja.
- **Visina naknada članova nadzornih odbora i plaća članova uprave su preuzeta iz Zakona o plaćama i drugim materijalnim pravima članova organa upravljanja institucija FBiH i javnih preduzeća u većinskom vlasništvu Federacije BiH,** ali se kao i u važećem citiranom Zakonu postavlja pitanje opravdanosti visine ovakvih naknada/plaća jer Nadzorni odbori/uprave društva u slučajevima pojedinih privrednih društava odgovaraju za poslovanje privrednog društva koja posluju sa dobiti od više stotina miliona KM, a kao stimulacija za dobar rad je predviđena "nagrada" u visini dvije prosječne netto plaće u Federaciji BiH u prethodna dva mjeseca. Trebalo bi predvidjeti bolji način stimulacije za dobro poslovanje društva, jer kako su predviđene rigorozne mjere ako privredno društvo posluje sa gubitkom, trebalo bi i bolje nagraditi članove nadzornih odbora/članova uprave ako društvo ostvari izuzetno dobre poslovne rezultate.
- U slučaju da privredno društvo postupi u skladu sa članom 40. i uskladi statut s ovim zakonom, **statuti privrednih društava će biti usklađeni samo sa odredbama ovog zakona, a suprotni svim ostalim zakonima koji regulišu pitanja uređena u ovom zakonu** (Zakon o privrednim društvima, Zakon o javnim preduzećima, Zakon o radu, Zakon o stečaju, Zakon o likvidaciji, Zakon o izvršnom postupku, Zakon o registraciji privrednih subjekata, zakoni o sudskim taksama i dr.).

- **Pravno je neutemeljeno uređivati određena pitanja koja su već uređena nekim aktom, a ne predvidjeti prestanak primjene tog akta** (primjer Uredba o vršenju ovlaštenja organa Federacije BiH u privrednim društvima sa većinskim učešćem državnog kapitala).

II - PRIJEDLOZI

- **Član 2. stav 2. Nacrta zakona, izmijeniti.**

Obrazloženje:

Postavlja se pitanje ustavnosti stava 2. ovog člana. Uređivanjem upravljanja u društvima sa učešćem državnog kapitala koja nisu u nadležnosti Federacije BiH direktno se miješa u nadležnost drugih upravnih jedinica (kantona, grada i općina).

- **U članu 3. brisati nepotrebne definicije pojmova koji su regulisani drugim zakonima.**

Obrazloženje:

Primjer za to je definisanje pojma **zavisnih društava**. Zakonom o privrednim društvima je regulisano: »Ako jedno društvo ima većinsko učešće u osnovnom kapitalu drugog društva ili ako na osnovu ugovora zaključenog sa drugim društvom ima pravo da imenuje većinu članova nadzornog odbora tog drugog društva, odnosno ima većinu glasova u skupštini, to društvo se smatra vladajućim, a drugo društvo zavisnim.« Prema tome, zavisno društvo je samostalno pravno lice, koje ni u kojem slučaju nije privredno društvo sa većinskim državnim kapitalom kojim upravlja Federacija BiH, pa odredbe ovog zakona ne bi trebale da se primjenjuju na zavisna društva. U skladu sa Zakonom o privrednim društvima vladajuće društvo vrši upravljačka prava u zavisnim društvima putem organa upravljanja, te ne postoji osnov niti opravdanost da Federacija BiH koja ne upravlja ovim društvima vrši bilo kakvu kontrolu u istim.

- **Član 4. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Član 4. je kontradiktoran i sadrži dva potpuno različita stava, s tim da stav 2. nije u skladu s Ustavom Federacije BiH iz razloga jer je Federacija BiH vlasnik imovine, a istom raspolaže preko Parlamenta Federacije BiH, a nikako preko Vlade Federacije BiH. Pravno utemeljeno bi bilo da utvrđivanje liste vrši Parlament Federacije BiH, kao i da donosi sve odluke koje se odnose na privredna društva, a Vlada da vrši samo ovlaštenja u istim, na osnovu odluke Parlamenta Federacije BiH.

- **Član 5. stav 1. brisati.**

Obrazloženje:

Član 5. je suprotan odredbama Zakona o javnim preduzećima, koji definira da "javno preduzeće, u smislu ovog zakona, jeste pravno lice koje je upisano u sudski registar kao privredno društvo i koje obavlja djelatnost od javnog društvenog interesa (energetika, komunikacije, komunalne djelatnosti, upravljanje javnim dobrima i druge djelatnosti od javnog društvenog interesa) ili pravno lice definisano kao javno preduzeće posebnim propisom. Djelatnosti od javnog društvenog interesa utvrđuju općina, kanton i Federacija Bosne i Hercegovine, svako u okviru svojih nadležnosti." U smislu naprijed navedenih odredbi Zakona o javnim preduzećima jasno je da se radi isključivo o javnim preduzećima, a

ne o preduzećima koja su u vlasništvu Federacije BiH, jer ista obavljaju navedene djelatnosti od javnog društvenog interesa, te ih je u tom smislu potrebno posebno urediti. Neopravdano je dati Vladi Federacije BiH ovlaštenje da utvrđuje društva od posebnog interesa, posebno ako se uzme u obzir da kada se govori o Federaciji BiH, tj. da ista u okviru svoje nadležnosti utvrđuje djelatnosti od javnog društvenog interesa misli se na Parlament Federacije BiH, kao najviši organ Federacije BiH, a nikako na Vladu Federacije BiH.

- **Član 5. stav 2. brisati.**

Objasnenje:

Stav 2. ovog člana je suprotan odredbama Zakona o stečajju, Zakona o likvidaciji i Zakona o izvršnom postupku, jer predviđa nova ograničenja za pokretanje postupka stečaja i likvidacije, te izvršenja mimo odredbi navedenih Zakona, i na taj način ugrožava povjerenje privrednih društava sa učešćem državnog kapitala.

- **Član 5. stav 3. brisati.**

Objasnenje:

Stav 3. ovog člana je neustavan i predstavlja uplitanje izvršne vlasti u nadležnost sudske vlasti, te utiče na konačne odluke sudova.

- **Član 5. stav 4. brisati.**

Objasnenje:

Stav 4. nije u skladu s pozitivnim propisima jer ne postoji mogućnost da Vlada FBiH bude solidarno odgovorna za obaveze privrednog društva, jer ista nije vlasnik istog, pa da u skladu s Zakonom o privrednim društvima odgovara za obaveze istog do vrijednosti dionica ili uloga u tom društvu.

- **Član 6. izvršiti dopunu** tako da se na kraju člana, briše tačka i dodaju riječi:»ili putem federalnih upravnih organizacija».

- **Član 7. stav 2. i stav 3. izmijeniti.**

Objasnenje:

Kao što je naprijed obrazloženo, ova odredba je u suprotnosti sa odredbama Ustava Federacije BiH i zakona jer Vlada ne može, bez Parlamenta Federacije BiH prenijeti niti uzeti sebi u nadležnost vršenje ovlaštenja nad privrednim društvima nad kojim ovlaštenja vrše drugi nivoi vlasti. Interes za Federaciju BiH može utvrditi isključivo Parlament Federacije BiH, jer je Federacija BiH vlasnik ovih privrednih društava, a Vlada FBiH vrši samo ovlaštenja u ovim društvima.

- **Član 9. izmijeniti.**

Objasnenje:

Previše je formalizovano pitanje punomoći definisanjem obaveznog sadržaja, a što nije primjereno poslovanju privrednih društava. Ovakvim definisanjem postaje nepotrebno prisustvo punomoćnika na skupštini.

- **Član 10. stav 1. brisati.**

Obrazloženje:

Odredbom člana 10. stav 1. se, suprotno Zakonu o privrednim društvima, dioničari dovode u neravnopravan položaj, zbog čega se predlaže brisanje ove odredbe.

- **Član 11. stav 2. i 3. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Ova dva stava su kontradiktorni stavu 1. kojim je regulisano da organ Federacije BiH koji je dao punomoć za učestvovanje u radu i odlučivanju Skupštine privrednog društva sa učešćem državnog kapitala, može opozvati punomoć ili umjesto već date punomoći dati novu punomoć najkasnije do održavanja Skupštine. Na ovo se dalje veže stav 3. u vezi obustave od izvršenja odluke, te o sazivu Skupštine radi ponovnog odlučivanja.

- **Član 12. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Član 12. Nacrta je suprotan odredbama Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima jer se na ovaj način neosnovano i protivno zakonu proširuje primjena predmetnog Zakona.

- **Član 13. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Isti komentar kao za član 12.

- **Član 14. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Članom 14. Nacrta reguliše se da za člana nadzornog odbora u privrednim društvima može izuzetno biti predložen i imenovan zaposlenik privrednog društva (kada je to od posebnog interesa), kao i lice koje predloži Savez samostalnih sindikata BiH. Na predloženi način se zaposlenik, kao i lice koje predloži Savez samostalnih sindikata Sindikat. Ukoliko se želi postići da zaposlenici učestvuju u radu i odlučuju u nadzornom odboru, ova lica ne bi trebala biti predložena i imenovana ispred državnog kapitala, već u njihovom predlaganju trebaju učestvovati zaposlenici. Također, ovaj Nacrt predviđa da ovog člana nadzornog odbora predlaže Savez samostalnih sindikata BiH, što opet ne štiti interese zaposlenika. Smatramo da bi ovaj član nadzornog odbora morao biti predstavnik sindikata grane privrede u koju ulazi i privredno društvo čiji nadzorni odbor se imenuje.

Stavovi 2. i 3. ovog člana su nepotrebni iz razloga jer su uslovi koje kandidati trebaju ispunjavati propisani Zakonom o privrednim društvima, Zakonom o javnim preduzećima i aktima privrednih društava.

- **Član 15. stav 2. brisati.**

Obrazloženje:

Neosnovano se nameće obaveza Nadzornim odborima da dostavljaju izvještaje o radu, pored činjenice da svi članovi nadzornog odbora imenovani ispred državnog kapitala dostavljaju pojedinačno iste.

- Član 18. i član 20. – izmijeniti.

Obrazloženje:

Neosnovane su odredbe predloženog teksta Zakona koje propisuju postupak izbora i razrješenja članova uprave privrednog društva, posebno ako se uzme u obzir nadležnost nadzornog odbora. Na navedeni način nadzorni odbor samo formalno-pravno vrši imenovanje/razrješenje članova uprave, na koje je saglasnost prethodno dala Vlada Federacije BiH.

- Članove 22. do 25. izmijeniti.

Obrazloženje:

Neopravdano je uvođenje administrativne kontrole akata na predviđeni način, obzirom da organi Federacije BiH koji vrše ovlaštenja u privrednim društvima sa većinskim učešćem državnog kapitala već imaju mogućnost „kontrole“ donošenja akata kroz same organe. U privrednim društvima sa većinskim učešćem državnog kapitala postoje organi čiji članovi su predloženi od strane ili uz saglasnost organa Federacije BiH, a čija ovlaštenja su utvrđena zakonom i Statutom društva. Federacija BiH, vršeći svoja ovlaštenja u skladu s zakonom, u potpunosti ima mogućnost kontrole donošenja akata, i to putem predloženih članova Nadzornog odbora, odnosno putem punomoćnika u Skupštini, koji imaju precizne upute u pogledu odlučivanja (ovlaštenja/punomoć). Iz naprijed navedenog proizilazi da kontrola akata prije ili poslije usvajanja istih nije potrebna i u potpunosti je neosnovana. Neopravdano je i neosnovano osnivanje posebne komisije, te njenu ulogu u donošenju akata privrednog društva. Osim toga ova Komisija da bi funkcionisala potrebno je da njeni članovi dobivaju naknadu za svoj rad, tako da ne stoje navodi iz obrazloženja Nacrta da za ovaj Zakon nisu potrebna dodatna finansijska sredstva.

Predloženo rješenje u spomenutim odredbama bi dovelo do pravne nesigurnosti iz razloga jer se potpuno neosnovano uvodi komisija koja kontroliše akte privrednog društva, a time i poslovanje istog. S obzirom na navedeno postavlja se pitanje opravdanosti postojanja organa upravljanja u privrednom društvu, posebno ako se ima u vidu da će akt koji je nadležni organ već usvojio, biti naknadno kontrolisan od strane komisije. Apsurdnost ovakve odredbe se ogleda i u činjenici da se zaposlenicima uvode restrikcije na plaću, u smislu mjera štednje, a da se istovremeno formira posebna komisija za čiji rad će se odrediti posebna naknada.

Radnom verzijom predmetnog Zakona je predviđeno da je administrativna kontrola akata postupak kontrole usklađenosti akata privrednih društava sa većinskim učešćem državnog kapitala i akata zavisnih društava sa zakonima, podzakonskim aktima i propisima EU.

Privredna društva, a time i javna preduzeća dužna su postupati u skladu sa zakonima i donositi svoje akte u skladu s tim, tako da je posebna kontrola, nakon usvajanja akta od strane nadležnog organa, potpuno suvišna. Za kontrolu poslovanja postoje drugi mehanizmi. Usklađivanje akata privrednih društava sa propisima EU je potpuno bespredmetno i nejasno, posebno ako se uzme u obzir da se zakoni i drugi propisi moraju uskladiti s propisima EU, a privredna društva će svoje akte uskladiti sa domaćim propisima.

- Članove od 26. do 29. izmijeniti.

Obrazloženje:

Navedenim članovima propisuje se postupak upisa promjene podataka u javne registre, a da se pri tome zanemaruje da je ova problematika već regulisana lex specialis propisima (Zakon o registraciji privrednih subjekata...) i opet se uvodi prioritet u primjeni ovog zakona nad lex specialis zakonima. Odredbom člana 28. se ulazi direktno u nadležnost kantona koji regulišu pitanja sudskih taksi.

- **Član 30. izmijeniti.**

Obrazloženje:

Član 68. Zakona o radu reguliše da se plaće zaposlenika utvrđuju kolektivnim ugovorom, pravilnikom o radu i ugovorom o radu. Dakle, ne postoji mogućnost da se navedeno pitanje reguliše zakonom, jer za to ne postoji pravno utemeljenje, niti je to ikada bio slučaj u dosadašnjoj praksi našeg zakonodavstva. Plaću dogovaraju poslodavci i predstavnici zaposlenika, a ne država (Federacija BiH), bez obzira što se radi o privrednim društvima sa državnim kapitalom.

Kada se uzme kao primjer velika kompanija koja je dioničko društvo sa 10% privatnog kapitala, onda ne postoji utemeljenje da Federacija BiH, kao vlasnik, reguliše pitanja koja ne spadaju u njenu nadležnost, u skladu s Ustavom Federacije BiH, posebno direktno, mimo organa društva, utvrđuje plaću zaposlenika i njihovu odgovornost. Federacija BiH, kao vlasnik privrednih društava, ne može donositi zakone i uređivati poslovanje tih društava bez drugih vlasnika (u ovom slučaju dioničara), već za to postoji uređen sistem, a to je upravljanje putem organa društva. Plaća zaposlenika ne može biti predmet regulisanja ovog zakona, jer je ista regulisana odredbama Zakona o radu, kao *lex specialis*, te drugim propisima koji uređuju predmetno pitanje.

Zadnji stav člana 30. predviđa da „u slučaju smanjivanja mjesečnih plaća i naknada iz stava 1. ovog člana isključuje se primjena odredbi važećeg kolektivnog ugovora, ugovora o radu i drugih akata“.

Predmetna odredba je protivna Zakonu o radu, kao *lex specialis*, posebno što je pravno neutemeljeno aktom iste pravne snage ograničiti/isključiti odredbe drugog akta, te svih akata koji proizilaze iz istog (Kolektivni ugovor, Pravilnik o radu, ugovor o radu). Kolektivni ugovor je dvostrano obvezan pravni posao i on podrazumijeva određena prava i obaveze za obje ugovorne strane i ne može se isključiti/ograničiti njegova primjena bez volje obje strane. Kolektivni ugovor koji je na snazi je zaključen u skladu s odredbama Zakona o radu i istim su regulisana pitanja koja su ponovo neosnovano predmet ovog Zakona. S druge strane ugovor o radu je, također, dvostrano obvezan i podrazumijeva, kako prava, tako i obaveze za obje strane, te bi svaka neprimjena, odnosno kršenje istog davalo mogućnost na zaštitu prava putem suda. Ugovor o radu, kao i kolektivni ugovor se mogu mijenjati, ali ni u kom slučaju se ne mogu isključiti pojedine odredbe sadržane u istim.

Nezadovoljan zaposlenik ne može biti cilj poslodavca. Iz ovih razloga je i ostavljeno da se pitanja iz ovog odnosa uređuju ugovaranjem, odnosno slobodnom voljom zaposlenika i poslodavaca, a ne nametanjem putem zakona. Država, u ovom slučaju Federacija BiH, nije poslodavac, te u tom smislu ne može ni uticati na regulisanje odnosa između poslodavaca i zaposlenika. Federacija BiH, u okviru svojih nadležnosti, uređuje samo osnovna pitanja koja se tiču rada, a nikako ne može utvrđivati iznos plaća, tj. uskraćivati zaposlenicima prava koja im poslodavci garantuju kroz kolektivni ugovor, pravilnik o radu i ugovor o radu.

- **Član 35. stav 1. tačku 1. brisati.**

Obrazloženje:

Obrazloženje kao za član 10. stav 1.

- **Član 38. stav 1. precizirati.**

Obrazloženje:

Uskladiti stav 1. ovog člana sa odredbama člana 30., 31. i 32. ovog zakona.
